

关税冲击与全国统一大市场形成： 基于有为政府的视角

苏云晴 鲁玮骏 胡稳权*

摘要：纵深推进全国统一大市场建设是美国加征关税背景下有效应对外部贸易冲击的重大战略举措。基于中国海关进出口数据，本文实证检验了2018年美国对部分中国出口产品加征关税对中国城市间市场分割程度的影响。研究发现，关税冲击客观上促使全国城市间市场分割程度降低。机制分析发现，关税冲击增强了地方政府促进国内市场一体化的行为激励，使得地方政府采取降低制度壁垒、突破地理阻隔、消除信息不畅的行为举措。异质性分析揭示，在出口依存度较高、本地消费能力较弱、经济增长目标更高、财政压力更大、平均坡度较大及宗族网络较弱的地区该影响更为显著。此外，地方政府推进区域一体化能够促进企业的异地投资行为并降低企业的销售成本和制度性交易成本。本文从有为政府的视角拓展了美国加征关税的应对策略研究，对探索有效市场与有为政府相结合以应对外部贸易冲击的可行路径具有启示意义。

关键词：加征关税 全国统一大市场 有为政府

一、引言

党的二十届四中全会提出“建设强大国内市场，加快构建新发展格局”。加快

* 苏云晴，讲师，山东财经大学财政税务学院，电子邮箱：sdusyq@126.com；鲁玮骏，副教授，浙江财经大学财政税务学院、浙江财经大学地方财政研究院，电子邮箱：lwj1992@zju.edu.cn；胡稳权（通讯作者），讲师，浙江财经大学经济学院、浙江省新型重点专业智库“中国政府监管与公共政策研究院”，电子邮箱：louiswqhu@163.com。本文获得山东省自然科学基金项目（ZR2024QG249）、山东省社会科学规划研究项目（25DGLJ16）和浙江省社会科学基金一般项目（24YJRC10ZD-3YB）的资助。本文未使用AI。感谢浙江工商大学房超副研究员对本文的大力支持，以及张路涓、杨明月、陈鹏宇在数据收集方面提供的帮助。感谢匿名审稿专家的宝贵意见，文责自负。

构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局是党中央为应对错综复杂的国际环境变化作出的重大战略决策。近年来,全球政治经济不确定性持续上升,贸易保护主义抬头,经济全球化遭遇逆流。2018年,美国发起对中国的贸易战,向部分出口产品实施惩罚性关税,导致中国对美国出口量显著降低(Jiao等,2024)。2025年以来,美国特朗普政府又公布了一系列针对包括中国在内的多个国家或地区加征关税的计划,再次引起各界对贸易冲突的警觉。面对“世界百年未有之大变局”加速演进,党和政府积极部署,主动作为,坚定实施扩大内需战略,推动形成强大国内市场。2018年以来,中央多次对建设全国统一大市场做出部署。2022年3月,《中共中央 国务院关于加快建设全国统一大市场的意见》印发,明确了加快建设全国统一大市场的总体要求、主要目标和重点任务。2024年12月,国家发展改革委印发《全国统一大市场建设指引(试行)》,进一步提出具体指导意见。在此背景下,美国加征关税会对全国统一大市场建设产生怎样的影响?地方政府又应如何主动作为降低国内市场分割程度?在外部贸易冲击仍持续发酵的当下探究上述问题,对于积极应对全球经济波动和外部风险挑战,促进高质量发展具有重要意义。

与本文研究主题密切相关的代表性文献有两支。第一支文献重点关注美国加征关税对中国经济的多维影响,包括以下三个层面:其一,对中国宏观经济的影响,包括总体福利水平(樊海潮等,2021)、经济增长(樊海潮等,2024;Chor和Li,2024)、进出口表现(Jiang等,2023;Chen等,2025)、供应链韧性(丁浩员等,2024)、产业结构升级(王梦颖,2024)、劳动力市场(谭莹等,2022)、公共支出和举债行为(聂卓等,2024;Pan等,2024)等方面。最为典型的是Chor和Li(2024)基于高频灯光数据的研究,发现美国进口关税每增加一个百分点,中国的夜间灯光亮度降低0.59%。其二,对中国企业市场调整行为的影响。美国加征关税导致中国对美国出口的加征关税清单产品数量显著降低,但对欧盟的出口却略有上升,呈现出明显的市场替代特征(Jiao等,2024;黑烨和田巍,2024)。此外,加征关税还显著抑制了中国新企业的市场进入(Cui和Li,2021)、引发中国企业对外转移(“南下”)和向国内腹地转移(“西进”)(李芳华和王丽媛,2024)。这些文献为企业采取市场调整策略以应对外部贸易冲击提供了证据,强调了关税冲击下企业基于有效市场的自发应对举措。其三,探究如何缓解或者对冲美国加征关税的负面影响,如出口退税政策(房超和俞小燕,2024)和“一带一路”倡议(李小平等,2024),或是分析中国反制措施的作用(余森杰等,2022)。除了中央政府的反制措施,地方政府也发挥着举足轻重的作用(Qian和Weingast,1997)。聂卓等(2024)研究发现,面对负面出口冲击引发的本地出口增长放缓,地方政府显著增加融资平台债务和基建投资,以缓解经济增长遭受的负面影响。

第二支文献重点关注如何推进全国统一大市场建设。理论阐述层面,现有文

献论述了推进全国统一大市场建设的重要性和实现路径(Qian 和 Weingast, 1997; 刘志彪, 2022), 如从财税体制改革(刘志彪和孔令池, 2021)、平台经济(钱贵明和阳镇, 2024)和市场取向改革(罗小芳和卢现祥, 2023)等视角展开。实证研究层面, 现有文献主要从体制机制改革、标准规范化和基础设施建设三方面论证。其一, 在体制机制改革方面, 主要聚焦于财税体制改革与政务服务一体化改革的作用(谢贞发等, 2024; 石绍宾和张玲欣, 2024; 孙伟增等, 2024), 如谢贞发等(2024)认为中央通过将主要流动性税种从隶属税转为共享税, 在财政利益上扭转了地方激励机制扭曲, 引导打破市场分割, 推动形成统一市场。其二, 在标准规范化方面, 主要关注物流标准化制定和技术交易规范化两个领域(吴小康和于津平, 2023; 李兰冰和逯海勇, 2024; 何凡等, 2024), 发现物流标准一体化能够促进资本跨区流动(何凡等, 2024), 推进国内市场一体化进程(李兰冰和逯海勇, 2024)。其三, 在基础设施建设方面, 主要关注交通和数字基建两方面的作用(Donaldson 和 Hornbeck, 2016; 范欣等, 2017; 李兰冰和张聪聪, 2022; 刘秉镰等, 2025), 如刘秉镰等(2025)发现数字基础设施的建设和完善显著促进了城市间投资流动。此外, 也有学者关注到不利于统一大市场建设的因素, 如方言多样性(丁从明等, 2018)、本地偏好(Bai 等, 2004; 才国伟等, 2024)、行政边界效应(王媛和唐为, 2023)与区域差异化监管(曹春方等, 2024)等, 从而间接为如何进一步推进统一大市场建设提供经验证据。

综上, 已有文献聚焦于社会福利损失、企业行为及宏观对策等方面, 强调关税冲击如何通过市场结构变化、企业调整策略等影响中国经济, 也对如何推进国内市场一体化做了探讨, 但缺少关税冲击与全国统一大市场建设之间关系的深入研究。基于此, 本文参考 Chor 和 Li (2024) 以及 Pan 等(2024)的研究, 通过偏移一份额(Shift-share)方法, 基于中国海关进出口数据构建各地级市受加征关税影响程度指标, 匹配地级市层面数据, 形成 2012~2022 年中国 277 个地级市面板数据, 实证检验 2018 年美国针对部分中国出口产品加征关税对全国城市间市场分割程度的影响。实证结果显示, 关税冲击客观上促使全国城市间市场分割程度降低, 该结论在经过了一系列稳健性检验后依然成立。机制分析表明, 关税冲击增强了地方政府促进国内市场一体化的行为激励, 促使地方政府采取降低制度壁垒、突破地理阻隔、消除信息不畅的行为举措。异质性分析揭示, 该影响在出口依存度较高、本地消费能力较弱、经济增长目标更高、财政压力更大、平均坡度较大及宗族网络较弱的地区更为显著。此外, 本文还发现地方政府推进区域一体化能够促进企业的异地投资行为并降低企业的销售成本和制度性交易成本。

本文的边际贡献体现在以下三个方面: 第一, 丰富了关税冲击应对策略的相关研究。现有文献大多关注美国加征关税背景下企业基于市场机制自发的应对策略(Cui 和 Li, 2021; 李芳华和王丽媛, 2024; Jiao 等, 2024; 黑焯和田巍, 2024), 而

对地方政府行为策略的研究相对较少。在国际政治经济局势不确定性持续上升的背景下,只有促进有效市场和有为政府更好结合,才能有效应对外部贸易冲击,提升中国经济韧性。同时,现有研究对于加征关税背景下的政府作用,更多强调中央政府宏观政策的积极效果(房超和俞小燕,2024;李小平等,2024;余淼杰等,2022),尚未关注地方政府通过加强国内市场建设、畅通国内循环以应对关税冲击的行为策略。本文探讨了美国加征关税背景下,地方政府作为决策主体着力推动全国统一大市场建设的可能路径及其效果,丰富了地方政府行为决策领域的研究。

第二,深化了对全国统一大市场形成动因及其建设路径的理解。现有文献较少关注政府,特别是地方政府推进全国统一大市场建设的行为激励(聂卓等,2024;Wang等,2025)。本文在美国加征关税背景下,研究地方政府为应对出口需求下降而产生的全国统一大市场建设动机及其措施,揭示了关税冲击对国内市场建设的影响,为理解复杂国际局势下中国为何及如何构建以内需为主导的国内大循环提供了理论支撑和经验证据。此外,本文还考察了加征关税背景下影响地方政府降低市场分割程度的异质性特征,为充分调动地方政府推动全国统一大市场建设的行为激励和增强其行动能力提出政策建议。

第三,揭示了有为政府与有效市场在应对外部贸易冲击时的协同联动机制。现有文献多从单一视角出发展开讨论,或仅从有效市场维度考察中国企业对关税冲击的反应(Jiao等,2024;黑焯和田巍,2024;Cui和Li,2021;李芳华和王丽媛,2024),或仅从有为政府维度考察中央政府的反制措施(房超和俞小燕,2024;余淼杰等,2022)与地方政府的应对性政策(聂卓等,2024;Wang等,2025;Pan等,2024),相对缺乏将有效市场和有为政府相结合,探究关税冲击下政府应对行为对市场主体影响效应的研究。本文既评估了地方政府为应对关税冲击而着力降低国内市场分割的总体成效,也进一步考察了其对微观主体的积极作用,揭示了加征关税背景下有为政府与有效市场的协同联动效应。

二、理论分析与研究假说

建设全国统一大市场,必须发挥好有效市场和有为政府的作用。面对世界局势的剧烈变动,中央政府明确实施扩大内需战略,出台了一系列引导和推动全国统一大市场建设的政策文件。地方政府则结合本地区实际情况,采取具体举措贯彻落实中央部署,以缓解外部贸易冲击的影响(聂卓等,2024;Wang等,2025)。一方面,地方政府可能会推动市场整合,寻求与其他地区合作,扩大市场规模,促进要素流动,以期扩大税基和创造就业;另一方面,地方政府可能会加强本地保护,防止非本地商品涌入,维持本地就业和税收。长期来看,若各地方政府均积极推动市场整合,则各地均能最大限度获益。在当前社会治理体系下,影

响地方政府行为决策主要有两方面因素:外部贸易冲击程度和央地关系的制度安排。各地区受冲击程度越大,地方政府应对冲击的压力和难度也会越大,仅依靠本地市场可能难以完全应对。中央政府对地方政府的考核监管和战略引导也起到关键性作用。在目标导向型考核评价体系下,地方政府具备内生激励,主动开拓安全稳定的国内大市场,以此对冲外部风险、强化区域经济与财政韧性。但是,信息不对称可能导致地方政府倾向于采取本地保护策略,致使整体福利受损。中央政府出台的统一大市场建设纲领性文件能够有效缓解信息不对称问题,地方政府能够清晰了解合作带来的潜在收益,提高对其他地区寻求合作的预期概率。两方面作用可能促使地方政府扭转本地保护策略,寻求国内市场整合,以应对外部贸易冲击。此外,中央政府的顶层设计和战略引领确保规划长期稳定、决策落地生根,极大增强了地方政府在央地协同的框架下破除市场分割的激励。

市场分割受多重因素制约,商品和服务在区域之间的流动受限,进而引发区域市场呈现局部割裂、相对封闭的状态。市场分割可分为两种类型:自然性市场分割和行政性市场分割(刘志彪和孔令池,2021)。自然性市场分割主要源于地理距离、物流成本、信息不对称等因素,使商品和服务难以跨区域流通,运输和信息的障碍阻碍了市场的有效一体化(Allen,2014;李兰冰和逯海勇,2024)。行政性市场分割更多与地方政府行为相关。地方政府可能会采取设置贸易壁垒、实施地方保护主义政策限制外地商品进入,从而保护本地企业的市场份额(范子英和张军,2010),影响资源的优化配置和市场的整体发展(余泳泽等,2022)。

1. 政府行为激励

随着外部贸易冲击加剧,特别是美国对中国部分出口产品加征关税,高出口地区尤其是对美高出口地区的出口需求受到了重大冲击。一方面,美国加征关税直接导致中国对美国出口减少(Jiang等,2023;Jiao等,2024),出口导向型企业的订单急剧下降,产品无法及时销售,可能引发产能过剩和库存积压。另一方面,出口需求下降对地方经济也产生重大影响,特别是在出口依赖度较高的地区,出口对地区经济增长的拉动效应受到显著抑制,导致其面临企业资金周转困难、劳动力就业压力增大等难题。为此,地方政府一方面需要通过增加债务和加大公共支出来缓解负面影响(聂卓等,2024;Pan等,2024;Wang等,2025);另一方面受制于经济增长目标和财政压力等约束,地方政府和企业不得不寻求新的市场空间以应对加征关税的负面影响。在这一背景下,寻求其他市场的出口份额是一种可行方案(Jiao等,2024),但面对外部市场的整体萎缩,拓展国内市场成为一种可能的调节方式。通过畅通国内大循环,企业能够在超大规模国内市场找到新的增长点以缓解外部贸易冲击对消费、收入、就业带来的负面影响。在这一过程中,地方政府也可能对国内市场一体化起到积极推动作用。综上所述,外部贸易冲击使地方政府有激励改

变地方保护主义倾向进而降低国内市场分割。

2. 政府行为举措

在行政性市场分割方面,为了应对出口需求下降,高出口地区和本地抵御能力较弱的地方政府可能会减少对本地市场的保护行为,积极寻求本地企业进入国内其他市场的机会。这不仅有助于降低地方保护主义带来的市场分割,也能促进商品和服务在全国范围内的自由流动。此外,地方政府也可能通过修改地方政策、消除地方性行政壁垒等方式,主动推动和加入区域一体化合作,降低市场分割程度(刘志彪,2022),以期挖掘和激发国内超大规模市场潜力。

在自然性市场分割方面,地方政府可能采取两个层面的行动。第一,减弱地理阻隔,推动区域间交通网络互联互通。企业在拓展国内市场的过程中,通常需要扩大销售范围、优化产品配送和服务体系。这不仅需要在物流和供应链管理上做出相应调整,还需要地方政府提前加大对基础设施的投入,改善跨地区的交通网络,降低运输成本。在这一过程中,地方政府可能会推动区域间基础设施的互联互通,特别是交通和物流基础设施的建设,这不仅可以通过增加基建投资缓解经济增长受到的负面影响(聂卓等,2024;Wang等,2025),还可以减少地理阻隔带来的市场分割(Donaldson和Hornbeck,2016;范欣等,2017;李兰冰和张聪聪,2022)。第二,减少信息不畅造成的信息不对称问题,推进信息共享与平台建设。在跨区域市场中,信息壁垒常常导致市场分割。畅通国内大循环要求企业更好地了解国内市场需求,地方政府在这一过程中则需要提供支持,通过加强数字基础设施建设、推动建立更加透明高效的信息平台,使企业能够更加精准地获取政策信息、市场信息、需求信息和供应链信息。这不仅有助于企业在国内市场调整销售决策,还能够促进不同地区之间的信息流动,缓解信息不对称造成的市场分割(刘秉镰等,2025)。基于上述分析,本文提出如下研究假说:

研究假说:关税冲击会增强地方政府降低国内市场分割的激励,并促进其在降低制度壁垒、减弱地理阻隔、消除信息不畅等方面采取行为举措,由此降低国内市场分割程度。

三、研究设计

(一)模型设定

为了精准识别前述假说,借鉴Chor和Li(2024)的研究,本文构造如下计量模型:

$$Markseg_{i,t} = \alpha + \beta \times ustariff_{i,t} + \sum \gamma \times controls_{i,t} + zone_p \times trend + \mu_i + \delta_t + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

其中,下标*i*和*t*分别表示第*i*个城市和第*t*年。被解释变量 $Markseg_{i,t}$ 为全国城市间市场分割程度。解释变量 $ustariff_{i,t}$ 为使用偏移一份额方法构造的各城市受到2018年美国对中国部分出口产品加征关税的影响程度。系数 β 是本文关注的核心

系数,表示美国加征关税对城市间市场分割程度的平均处理效应。如果 β 显著小于0,则说明关税冲击在客观上降低了全国城市间市场分割程度,推进了全国统一大市场的建设。 $controls_{i,t}$ 是一系列影响城市间市场分割程度的其他控制变量。在Chor和Li(2024)等一系列外部贸易冲击对地区影响的经典文献中,学者均增加控制了一系列地区特征变量与时间趋势的交互项,以控制不同区域的差异化线性变化趋势。为此,本文将全国各地(港澳台除外)按照沿海距离和经济发展程度分为六个区域,采用区域虚拟变量 $zone_p$ 乘以时间趋势 $trend$ 的方式增加控制时间趋势^①。借鉴刘海建和胡化广(2023)的研究,本文还增加控制了35个大中城市、港口城市、光缆骨干网节点城市等城市特征因素的时间趋势。 μ_i 是城市虚拟变量,控制城市层面不可观测的个体异质性, δ_t 是年份虚拟变量,控制全国层面不可观测的宏观经济变化, $\varepsilon_{i,t}$ 是随机扰动项。

1. 被解释变量

现有文献中市场分割程度计算方法,包括生产法、价格法、贸易法、经济周期法和调查问卷法等(石绍宾和张玲欣,2024)。其中,最常用的是价格法,现有文献大多使用该法度量市场分割程度(吕冰洋和贺颖,2020、2022;余泳泽等,2022)。本文参考吕冰洋和贺颖(2022)及石绍宾和张玲欣(2024)等研究,计算过程如下:

第一,对 i 和 j 城市的商品 k 的环比价格之差进行对数差分处理: $\Delta Q_{i,j,t}^k = \ln(P_{i,t}^k/P_{j,t}^k) - \ln(P_{i,t-1}^k/P_{j,t-1}^k)$ 。由于取自然对数后调换城市对的城市顺序 i 和 j 会影响 $\Delta Q_{i,j,t}^k$ 的符号,因此对 $\Delta Q_{i,j,t}^k$ 取绝对值处理。

第二,为了消除商品差异导致的价格波动,进行去均值处理:对全国所有城市对的 $\Delta Q_{i,j,t}^k$ 求均值 $\overline{\Delta Q_{i,j,t}^k}$,再分别由 $\Delta Q_{i,j,t}^k$ 减去均值 $\overline{\Delta Q_{i,j,t}^k}$,得到仅包括市场分割因素的商品价格变动 $q_{i,j,t}^k$ 。

第三,计算7种商品的相对价格指数方差 $var(q_{i,j,t}^k)$,反映全国城市间市场分割程度,包括食品、烟酒及用品、衣着、家庭设备及其用品、医疗保健和个人用品、交通和通信工具、娱乐教育文化用品。

第四,以各城市间距离倒数(标准化后)为权重计算该城市与其余所有城市间市场分割程度的加权平均值。本文采用正规化(Z-Score)与去中心化(Mean Normalization)两种标准化方法计算权重,得到市场分割程度 $Markseg_1$ 和 $Markseg_2$,将指数缩小到原来的十分之一进行展示。

2. 核心解释变量

本文参考Chor和Li(2024)以及Pan等(2024)的研究,使用偏移一份额方法构造

① 东部沿海地区:上海、江苏、浙江;南部沿海地区:广东、福建、海南;北部沿海地区:河北、山东、北京、天津、辽宁;中部核心地区:安徽、江西、河南、湖北、湖南;内陆地区:黑龙江、吉林、内蒙古、山西、陕西、四川、重庆、贵州、云南、广西;西部地区:新疆、西藏、宁夏、青海、甘肃。

各城市受到2018年美国加征关税的影响程度,计算公式如下所示:

$$ustariff_{i,t} = \sum_k \frac{X_{ik_0}^{US}}{X_i} \times ustariff_{k,t} \quad (2)$$

其中, $X_{ik_0}^{US}$ 表示城市*i*在2016年出口到美国的商品*k*的总值, X_i 表示城市*i*在2016年全部出口的总值, $ustariff_{k,t}$ 表示出口到美国的商品*k*适用的关税税率。因此,如果该城市在2016年出口到美国的商品越多,且这些商品面临的关税加征越大,则该城市受到加征关税影响程度也越大。具体而言,由于中美两国的行业分类代码存在差异,出口到美国的商品*k*适用HS-10行业层面的关税设定。参考Chor和Li(2024)以及Pan等(2024)的研究,先将HS-10行业层面出口商品关税以HS-6代码在行业层面计算关税变动的加权平均值,即 $ustariff_{k,t}$ 。再利用分城市分行业出口情况,按照HS-6行业出口情况在该城市总出口的占比在城市层面计算关税变动的加权平均值,即 $ustariff_{i,t}$ 。

3. 控制变量

参考现有文献(Chor和Li,2024;石绍宾和张玲欣,2024),可能影响市场分割程度的控制变量包括:经济发展水平($lpergdp$),以1978年为基期,以各省份价格指数平减后的人均实际GDP,滞后期取对数;工业化程度($indus$),第二产业增加值占GDP比重;城市化程度($urban$),非农业人口占总人口比重;金融发展水平($loangdp$),年末金融机构各项贷款余额占GDP比重;教育水平($stud$),人均在校中小学生人数,取对数;气候条件($rain$),逐年降雨量;绿化环境($green$),人均公园绿地面积。

(二)内生性问题

潜在的内生性问题主要包括三种:遗漏变量、循环因果关系和度量误差。第一,由于无法被观察而没有进入回归估计的遗漏变量可能导致估计偏误。收集尽可能多的信息是缓解这一问题的办法之一,然而这在任何时候都是难以实现的。双向固定效应在解决由不随时间变化的遗漏变量导致的内生性上发挥了决定性作用。第二,解释变量和被解释变量之间存在循环因果关系。2018年,特朗普政府针对部分中国出口产品加征关税是美国政府的主动决策行为,无论是参考现有文献(马述忠等,2025;Pan等,2024),还是按照现实逻辑,都不太可能受到中国城市层面因素的影响,因此不存在循环因果关系。第三,任何指标选择都有可能存在一定程度的度量误差。从理论上来说,2018年美国针对部分中国出口产品加征关税对中国城市层面的影响不存在明显的内生性问题,但为了避免潜在内生性风险,本文也尝试通过构造工具变量进行稳健性检验,内容详见附录^①。

^① 本文附录详见《数量经济技术经济研究》杂志网站,下同。

(三)数据说明

本文采用了2012~2022年中国277个地级市的面板数据。各城市经济社会数据来源于《中国城市统计年鉴》《中国区域统计年鉴》《中国城市建设统计年鉴》。出口数据来源于《中国海关进出口数据》，美国进口产品关税及加征数据来源于US 301文件(Docket Number USTR-2018-0026)。2013~2022年中国区县路网里程数据来源于OpenStreetMap的第三方网站Geofabrik,包含27类道路类型和8类铁路类型,并通过ArcGIS识别是否处于地级市的边界。GDP目标增长率及政府关注度词频数据手工计算整理自历年政府工作报告。政府数字基础设施采购金额来源于现有文献钞小静等(2024)。此外,通过手工收集获得132份全国跨城市区域一体化的政策文件。平均坡度数据来自美国国家航空航天局的航天雷达地形任务。各城市族谱数量源于2008年上海图书馆出版的《中国家谱总目》。主要变量的描述性统计详见附表A.1。

四、实证结果分析

(一)基准回归结果

表1是关税冲击对全国城市间市场分割程度影响的基准回归结果。结果显示,在所有回归中,核心解释变量估计系数均在至少5%的水平上显著为负,表明全国城市间市场分割在一定程度上降低。面对2018年美国政府对部分中国出口产品加征关税,地方政府会增强对国内市场的重视,破除阻碍统一大市场建设的卡点堵点,客观上推进了全国统一大市场的建设。此外,经济发展程度、工业化程度、城市化程度、金融市场发达程度、教育水平等因素的提升有助于降低全国城市间市场分割程度^①。相反,恶劣的气候条件会导致物流交通困难、信息沟通阻塞及人口流动限制,可能加剧市场分割程度。这些控制变量的估计结果有助于提升基准结果的可信度。

表1 基准回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<i>ustariff</i>	-0.521** (0.208)	-0.514** (0.203)	-0.598** (0.237)	-0.598** (0.245)	-0.595** (0.237)	-0.595** (0.245)
控制变量	否	否	是	是	是	是
年份固定效应	是	是	是	是	是	是
城市固定效应	是	是	是	是	是	是
区域时间趋势	否	是	否	否	是	是

^① 限于篇幅,包含所有控制变量的完整回归结果见附表A.2。

(续)

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
城市特征趋势	否	否	否	否	是	是
R ² 值	0.100	0.101	0.164	0.066	0.165	0.068
样本量	2838	2838	2576	2576	2576	2576

注: *、**、***分别表示在10%、5%、1%的水平上显著,括号内是稳健标准误。

(二)稳健性检验

1. 变换衡量指标

本节采用去中心化法(Mean Normalization)进行标准化,再加权计算被解释变量,以获得变换标准化后的衡量指标。附表A.3的结果表明,更换被解释变量衡量指标,基准回归结论依然成立,估计系数均在至少5%的水平上显著为负。再次证明,美国加征关税所导致的出口需求下降反而促使全国城市间市场分割程度下降。

2. 事件研究法

本节采用事件研究法分析2018年美国对部分中国出口产品加征关税对全国城市间市场分割程度影响的事前趋势及动态效应。参考Pan等(2024)的研究,以基于2016年中国各城市对美国出口商品结构计算的加征关税冲击程度的中位数为标准,将所有城市分为处理组与对照组,设置虚拟变量*Treat*。设置样本区间内每个年份的时间虚拟变量,与*Treat*交乘从而考察关税冲击的动态效应。附图A.1的结果显示:以加征关税前一年为基期,关税冲击在加征前至少6年的时间内对两个被解释变量均没有显著的影响,估计系数在0附近。在正式实施的2019年及之后,对两个被解释变量均有显著的负向影响,估计系数均显著小于0。这表明在2018年美国加征关税前,中国城市间市场分割程度具有相同的事前趋势,而在加征关税后,受到影响程度更大的城市,会更积极地挖掘和释放国内市场潜力,降低城市间市场分割程度。

3. 变换标准误和联合固定效应

本节在基准结果的基础上,通过变换标准误和增加联合固定效应以进行稳健性检验,回归结果呈现在附表A.4中。列(1)至列(4)及列(5)至列(8)分别为采用市级层面聚类、Bootstrap自主抽样法、六大区域一年份联合固定效应及所有解释变量滞后一期的估计结果,所有结果均表明关税冲击在客观上降低全国城市间市场分割程度,与基准结果保持一致。

4. 变换样本区间

本节通过变换样本区间进行稳健性检验。如附表A.5所示,前两列在剔除35个大中城市后,关税冲击依然会显著降低全国城市间市场分割程度。考虑到突发

公共卫生事件对进出口的影响,参考刘海建和胡化广(2023)的研究,列(3)和列(4)剔除了2020~2022年样本,结果依然成立。此外,列(5)和列(6)将样本区间缩小限定为加征关税的前后三年,基准结果依然成立。

5. 排除同期其他政策干扰

在样本区间内,存在一系列促进区域间要素流动、改革物流标准、推进政务服务数字化转型的政策,有必要加以控制。具体而言,有以下政策:(1)2016年国家发展改革委印发《关于做好现代物流创新发展城市试点工作的通知》,要求在20个城市开展现代物流创新发展城市试点工作。(2)2015年国务院办公厅印发《关于同意在上海等9个城市开展国内贸易流通体制改革发展综合试点的复函》,批准在9个城市开展国内贸易流通体制改革发展综合试点。(3)2014~2016年,经财政部、商务部、国家标准委审定,在32个城市分三批开展全国物流标准化试点。(4)2001年国务院办公厅下发《关于成立国务院行政审批制度改革工作领导小组的通知》,在全国范围内推广行政审批改革,设立行政审批中心。(5)2016年国家发展改革委、工业和信息化部、中央网信办发函同意在京津冀等七个区域推进国家大数据综合试验区建设。

本节通过增加控制上述一系列同期其他政策对基准结果进行稳健性检验。附表A.6的估计结果显示,在排除替代性解释之后,基准结果依然稳健。关税冲击对市场分割程度在客观上依然存在一定程度的负向影响,估计系数均在至少10%的水平上显著为负。进一步发现,大数据、云计算等新一代信息技术的引入有助于降低全国城市间市场分割程度。

6. 工具变量法

参考Chor和Li(2024)以及Pan等(2024)的研究,本文重新构造了一个各城市受关税冲击影响的双重差分估计量作为工具变量。附表A.7的工具变量估计结果显示,在缓解潜在的内生性问题后,基准结果依然成立。必须强调的是,2018年美国加征关税对中国城市层面因素的影响不存在明显的内生性问题,只是从统计层面通过构造工具变量来进行稳健性检验以增强基准结果的可信度。

(三) 机制分析

1. 政府行为激励

为了应对美国加征关税造成的对美出口急剧下降,地方政府是否会更积极主动地挖掘和释放国内超大规模市场潜力?本文手工收集2015~2022年各城市政府工作报告,从文本数据中提取信息构建量化指标刻画地方政府行为激励。参考钞小静等(2024)的思路,基于政府工作报告文本,根据区域合作和要素流通两个维度,整理出包含10个至100个关键词四个带宽的特征词典^①,并统计两类特征词总词频和分

^① 具体特征词典见附录B。

类词频。表2是应对关税冲击的各城市政府行为激励的回归结果。列(1)和列(4)的结果显示,无论采用何种带宽的特征词典,为了应对关税冲击,各城市政府积极主动地挖掘和释放国内市场潜力的行为激励都显著提升^①。列(2)和列(3)及列(5)和列(6)的结果显示,各城市政府为了应对关税冲击将关注重点放在加强国内跨区域合作上。国内跨城市互联互通、合作协同,必然能够有效降低城市间市场分割程度,促进全国统一大市场形成。相反,各城市政府没有显著增加对区域间要素流动的直接关注。这可能正符合“政府搭台,企业唱戏”的策略,有为政府聚焦制度壁垒破除、区域合作促成、基础设施改善等平台建设、服务引导工作,而将要素流动的实现交给有效市场。

表2 政府行为激励

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	总词频	20词版 区域合作 分类词频	要素流通 分类词频	总词频	50词版 区域合作 分类词频	要素流通 分类词频
<i>ustariff</i>	0.178** (0.071)	0.162** (0.069)	0.017 (0.018)	0.271** (0.133)	0.261** (0.130)	0.010 (0.026)
控制变量	是	是	是	是	是	是
年份固定效应	是	是	是	是	是	是
城市固定效应	是	是	是	是	是	是
区域时间趋势	是	是	是	是	是	是
城市特征趋势	是	是	是	是	是	是
R ² 值	0.371	0.356	0.310	0.478	0.468	0.261
样本量	2208	2208	2208	2208	2208	2208

注:同表1。

2. 政府行为举措

各地级市政府可能通过缓解制度壁垒、地理阻隔与信息不畅三方面问题的举措来落实挖掘和释放国内市场潜力的目标。第一,大力推进区域一体化。手工收集全国100个跨城市一体化项目,合计132份跨城市一体化的政策文件^②,以每个城市每年所隶属跨城市区域一体化的政策文件数来度量城市政府推动区域一体化的

^① 限于篇幅,10词版和100词版的回归结果详见附表A.8。

^② 跨城市区域一体化项目及政策文件的清单备索。

举措。表3是为了应对关税冲击各城市制定区域一体化政策文件数的回归结果。由于各城市加入区域一体化政策文件数存在大量零值,采用高维固定效应和泊松伪最大似然估计两种方法进行回归。结果显示,无论采用何种方法,关税冲击显著促进了各城市制定和参与跨城市区域一体化政策文件数。这表明为了应对关税冲击导致的出口下降,各城市政府可能会积极推动与多个周边城市形成跨城市区域一体化合作体,通过破除跨城市体制机制壁垒,降低城市间市场分割程度。此外,为了进一步验证中国地方政府在美国加征关税背景下致力于减少本地保护举措、积极参与国内市场一体化建设的行为,借鉴Tang等(2025)和熊凌云等(2025)的研究,以政府实际异地采购金额和订单数衡量本地保护程度,实证结果发现关税冲击降低了各城市政府的本地保护程度^①。

表3 区域一体化

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	区域一体化政策文件数				每万人区域一体化政策文件数			
	<i>HDFE</i>		<i>PPML</i>		<i>HDFE</i>		<i>PPML</i>	
<i>ustariff</i>	3.170** (1.608)	2.591* (1.436)	3.541** (1.393)	3.195** (1.421)	0.057* (0.031)	0.056* (0.030)	8.868*** (2.357)	7.657*** (2.261)
控制变量	否	是	否	是	否	是	否	是
年份固定效应	是	是	是	是	是	是	是	是
城市固定效应	是	是	是	是	是	是	是	是
区域时间趋势	是	是	是	是	是	是	是	是
城市特征趋势	否	是	否	是	否	是	否	是
R ² 值	0.735	0.765	0.424	0.390	0.562	0.594	0.114	0.103
样本量	3047	2766	2816	2556	3047	2766	2816	2556

注:同表1。

第二,推进跨区域基础设施建设,尤其是公路、桥梁、铁路的互联互通。表4是为了应对关税冲击各城市增加互联互通基础设施的回归结果。列(1)和列(2)的结果显示,各城市的每平方千米公路桥梁里程显著提升。列(3)至列(8)的结果显示,各城市政府主要增加的是该市所辖边界县的道路、铁路等路网里程与密度。这表明为了应对关税冲击,各城市政府大力推动以公路、桥梁、铁路为代表的的基础设施,尤其是处于跨城市边界地区的交通基础设施互联互通,突

^① 政府异地采购的结果详见附表A.9。

破地理阻隔,为促进跨区域要素市场化配置以降低城市间市场分割程度奠定良好基础。

表4 路网里程

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	桥梁—公路里程		边界县 路网总长度		边界县 路网平均长度		边界县 路网平均密度	
<i>ustariff</i>	0.312*** (0.099)	0.305*** (0.083)	1.753** (0.711)	1.704** (0.692)	0.560*** (0.159)	0.463*** (0.155)	1.472** (0.646)	1.436** (0.618)
控制变量	否	是	否	是	否	是	否	是
年份固定效应	是	是	是	是	是	是	是	是
城市固定效应	是	是	是	是	是	是	是	是
区域时间趋势	是	是	是	是	是	是	是	是
城市特征趋势	否	是	否	是	否	是	否	是
R ² 值	0.942	0.964	0.878	0.892	0.889	0.902	0.910	0.927
样本量	3046	2765	2770	2766	2770	2766	2770	2766

注:同表1。

第三,推动数字基础设施建设(刘秉镰等,2025)。采用各城市国际互联网用户数及政府数字基础设施采购金额衡量各城市政府在推进数字基建方面的措施。表5列(1)至列(3)的结果显示,各城市国际互联网用户接入数显著增加。列(4)至列(6)的结果显示,各城市政府数字基础设施采购金额显著增加。上述结果表明,为了应对关税冲击,各城市政府大力推进数字基础设施建设、增加数字基础设施政府采购,解决信息渠道不畅问题,为推动数据要素畅通流动和信息共享互联以及发展数字经济奠定基础,以降低全国城市间市场分割。

表5 数字基建

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	国际互联网用户数/ (万人·千米 ²)			数字基础设施政府采购 金额/(万人·千米 ²)		
<i>ustariff</i>	2.535*** (0.819)	2.571*** (0.818)	2.545*** (0.780)	0.060* (0.031)	0.069** (0.031)	0.047* (0.026)
控制变量	否	否	是	否	否	是
年份固定效应	是	是	是	是	是	是
城市固定效应	是	是	是	是	是	是
区域—年份固定效应	是	是	是	是	是	是

(续)

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	国际互联网用户数/ (万人·千米 ²)			数字基础设施政府采购 金额/(万人·千米 ²)		
城市特征趋势	否	是	是	否	是	是
R ² 值	0.892	0.892	0.897	0.677	0.703	0.718
样本量	2766	2766	2485	1011	1011	1009

注:同表1。

(三)异质性分析

根据前述理论分析,分别围绕影响各城市受到美国加征关税影响程度以及影响地方政府行为的客观条件展开异质性分析^①。

1. 影响加征关税冲击程度的异质性分析

根据前述分析可知,受到美国加征关税冲击更大的地区,或者在关税冲击下本地市场承载能力有限的地区,更有可能倾向于积极引导本地企业开拓国内市场,参与跨区域市场一体化建设。一方面,各城市对出口的依赖程度直接影响其受到加征关税的冲击程度;另一方面,本地市场的消费能力会影响其抵御关税冲击的承载能力。

(1)出口依存度。参考 Pan 等(2024)的研究,采用2016年各城市全部出口占GDP比重衡量出口依存度,以三分位数为标准,分为出口依存度高和低两组。附表A.10列(1)和列(2)的结果显示,出口依存度较高的城市,关税冲击降低市场分割程度的影响更为显著。出口依存度更高的城市在关税冲击中的暴露程度更高,面对外部贸易冲击的脆弱性更明显,地方政府降低国内市场分割的激励更为迫切。

(2)本地消费能力。采用2017年各城市社会消费品零售总额占GDP比重衡量本地市场消费能力,以中位数为标准,分为本地消费能力较弱和强两组。附表A.10的列(3)和列(4)的结果显示,本地市场消费能力较弱的城市,关税冲击降低市场分割程度的影响更为显著。本地市场消费能力较弱的城市在美国加征关税中承载关税冲击的能力更弱,地方政府拓展国内市场的激励也更为迫切。

2. 影响地方政府行为激励的异质性分析

(1)经济增长目标。经济增长目标深刻影响政府行为(李书娟和徐现祥,2021;黄亮雄等,2021)。尽管已逐步引入多维考核指标体系,但经济增长目标依然是影响地方政府主政官员行为的重要因素之一。本文手工收集2011~2012年的各城市GDP目标增长率,以两年之和的三分位数为标准,分为GDP目标增长率高和低两组。附表A.11的列(1)至列(2)的结果显示,增长目标高的城市,关税冲击降低城市

^① 所有异质性分析结果详见附表A.10至A.12。同时采用 *Markseg_2* 指标对附表A.10至A.12重新回归,估计结果均一致,结果备索。

间市场分割程度的影响更为显著。经济增长目标会促使各城市政府更积极地开拓国内市场,抵御经济波动。

(2) 财政压力。财政压力是影响地方政府行为的关键因素。参考陈晓光(2016)和Chen(2017)的研究,构建2005年农业税取消改革政策变量,采用各地级市所辖县市改革前2000~2004年农业税收入及改革补助占税收收入比重与改革后2005~2007年改革补助占税收收入比重之差的总和衡量财政压力。以三分位数为标准,分为财政压力大和小两组。附表A.11的列(3)和列(4)的结果显示,财政压力大的城市,关税冲击降低城市间市场分割程度的影响更为显著。此外,参考陈思霞等(2017)的研究,构建2002年所得税收入分享改革政策变量,采用各地级市所辖县市改革前2001年企业所得税收入占财政收入比重之和衡量财政压力。同样,以三分位数为标准,分为财政压力大和小两组进行稳健性检验,列(5)和列(6)的回归结果高度一致不再赘述。因此,财政压力可能会促使各城市政府更积极地挖掘国内市场潜力,缓解财政收入下降压力。

3. 影响地方政府行为举措的异质性分析

(1) 平均坡度。地形地貌是阻碍区域一体化形成与跨城市基础设施互联互通的物理限制。利用城市地形起伏平均坡度的中位数,将样本分为坡度大和小两组。附表A.12的列(1)和列(2)的结果显示,平均坡度较大的城市,关税冲击降低城市间市场分割程度的影响更为显著。可能的原因是,在平均坡度较小的城市,由于地形地貌的限制较弱,与周边城市的跨城市合作协同程度及基础设施的互联互通情况本来就比较良好。相反,在平均坡度较大的城市,受到地形地貌限制较强,在应对关税冲击时会更为迫切地希望改变分割孤立的现状,加快实现与周边城市的区域一体化及基础设施互联互通,有效开发国内市场潜力。

(2) 宗族网络。传统农业生产与地方宗族势力密切相关,宗族网络强弱会直接影响人力资源和资本要素的流动。采用各城市每万人族谱数量衡量宗族网络,以中位数为标准,将样本分为宗族网络强和弱两组。附表A.12的列(3)和列(4)的结果显示,宗族网络较弱的城市,关税冲击降低城市间市场分割程度的影响更为显著。可能的原因是,以血缘为纽带的宗族势力具有极强的地域性,通过亲缘、血脉关系将各类要素局限在一定的区域内,造成较高的进入门槛,限制了区域间的要素流动与融合发展。相反,在宗族势力较弱的地区,没有亲缘、血脉关系的牵绊和桎梏,反而能够有效促进要素流动与融合发展,降低市场分割程度。

五、进一步分析

在地方政府主动寻求降低市场分割程度的前提下,企业充分运用国内其他市场及其资源的行为将变得更切实可行,由此产生“政府搭台,企业唱戏”的效果。基于此,本文从CSMAR数据库获取并整理得到2015~2022年上市公司的异地子公司数据,

考察了美国加征关税是否可能促使本地企业积极“走出去”,增加异地投资以拓展国内市场。参考何凡等(2024)与孙伟增等(2024)的研究,本文构建如下计量模型:

$$Branch_{i,c,h,p,j,t} = \alpha + \beta ustariff_{c,t} + \gamma X_{i,t} + \delta_{i,j} + \theta_{h,t} + \mu_{p,t} + \varepsilon_{i,c,h,j,t} \quad (3)$$

其中,下标*i*、*c*、*h*、*p*、*j*和*t*分别表示母公司、母公司所在城市、母公司所在行业、目的地省份、目的地城市和年份。被解释变量 $Branch_{i,c,h,p,j,t}$ 表示位于城市*c*行业*h*的母公司*i*在目的地城市*j*第*t*年设立的子公司数量。解释变量 $ustariff_{c,t}$ 的构造与前文相同。系数 β 则表示关税冲击对企业异地投资的平均处理效应。如果 β 显著大于0,则说明关税冲击导致本地企业积极探寻其他国内市场。 $X_{i,t}$ 是一系列影响企业异地投资的控制变量,参考现有研究控制了企业资产负债率、企业规模、资产报酬率、公司权益市值和债务账面价值之和与总资产的比值、企业年龄及是否国企和是否外资持股两个虚拟变量。 $\delta_{i,j}$ 表示母公司*i*和目的地城市*j*的交互固定效应,用于吸收母公司一目的地城市层面的非时变因素对结果的影响。 $\theta_{h,t}$ 是母公司*i*所属行业*h*和年份*t*的交互固定效应,以吸收母公司所在行业的其他混淆政策和因素对其资本跨区域配置的干扰。 $\mu_{p,t}$ 则表示目的地省份*p*和年份*t*的交互固定效应,以吸收目的地省份可能存在的其他混淆因素和政策对结果的干扰。 $\varepsilon_{i,c,h,j,t}$ 是随机扰动项。为获得更加稳健的估计结果,在城市对层面对标准误进行聚类估计,估计结果见附表A.13。

附表A.13的Panel A中同时呈现了高维固定效应和针对计数变量的泊松伪最大似然估计的估计结果,核心解释变量均在5%以上的水平上显著为正,这表明关税冲击所导致的出口下降确实会促使企业向国内其他市场的投资,拓展和挖掘国内市场。进一步地,考察关税冲击引致的国内跨城市区域一体化举措是否对企业“走出去”起到推动作用。具体而言,使用企业所在城市每年所隶属跨城市区域一体化的政策文件数作为核心解释变量进行回归。附表A.13的Panel B呈现了国内跨城市区域一体化举措对企业异地投资的影响,所有回归系数均正向显著,这意味着地方政府为了应对关税冲击所采取的跨城市区域一体化举措确实显著推动了企业的异地投资,促进了要素流动。

本文还考察了区域一体化建设对企业销售相关成本的影响。参考孙伟增等(2024)和熊凌云等(2025)的研究,使用上市公司合并报表的销售费用衡量企业销售成本,使用管理费用衡量企业制度性交易成本,并以营业总收入作为分母进行标准化处理。估计结果显示,跨城市区域一体化有助于降低企业销售成本和企业制度性交易成本,表明关税冲击客观上促进地方政府积极融入全国统一大市场建设,不仅能够增加上市公司异地投资行为,也显著降低了上市公司的销售成本和制度性交易成本,详见附表A.14。

六、结论与政策启示

坚决破除阻碍全国统一大市场建设卡点堵点,破除地方保护和市场分割、促进

商品要素资源在更大范围内顺畅流动,是有效应对外部风险挑战的重大战略举措。本文基于中国海关进出口数据和偏移一份额方法构建的城市层面美国加征关税影响程度指标,实证检验2018年美国对部分中国出口产品加征关税对中国城市间市场分割程度的影响。研究发现,关税冲击客观上促使全国城市间市场分割程度降低,推动了全国统一大市场的形成。中国城市间市场分割程度的降低与地方政府行为密切相关,一方面,为了应对关税冲击,地方政府会积极主动地挖掘和释放国内市场潜力;另一方面,地方政府通过制定和加入跨区域一体化合作,促进跨区域公路、桥梁、铁路等基础设施互联互通以及加强数字基础设施建设,破除区域间的制度壁垒、地理阻隔和信息隔离。此外,地方政府推动国内市场一体化举措也促进了企业异地投资并降低了其销售成本和制度性交易成本,形成了有为政府和有效市场之间的良性互动。

本文结论对探索有效市场与有为政府相结合应对外部贸易冲击的路径具有启示意义。第一,纵深推进全国统一大市场建设,以国内市场融合提升对外部贸易冲击的抵御能力。一是凝聚全国统一大市场建设共识。中央层面完善顶层设计与制度框架,明确技术指引与路线规划。地方政府转变发展理念,强化长期利益导向,摒弃地方保护主义,主动融入全国统一大市场建设进程。二是优化区域合作制度环境,推动区域合作深化。中央层面着力构建跨区域合作体制机制,明确利益分配与协调规则。地方政府推进市场化制度变革,积极探索区域一体化的实践经验和路径。三是破除基础设施互联互通卡点堵点。加快现代化交通网络建设,消除区域间公路、铁路、航道卡点。四是统筹布局城乡融合、区域联通、安全高效、智慧协同的数字基建,实现数据资源跨区域互联共享。

第二,精准施策应对关税冲击的差异化影响,切实提升各地统一大市场建设效能。对于出口依存度较高、本地市场规模较小的地区,应强化区域经济韧性,构建多元化市场结构,培育双循环贸易格局,增强外部贸易冲击下的抗风险能力。对于财政基础相对薄弱的地区,加大政策支持力度,给予适当资金倾斜,支持开展跨区域基建、产业协同项目。对于地理条件相对复杂、区位通达性较弱的地区,中央可设立专项资金,支持地形复杂地区建设交通节点工程,消除物理阻隔。此外,应重视非正式制度环境的影响,对于社会网络松散的地区,可尝试“飞地经济”等模式,对于社会网络紧密的地区,则应强化开放理念引导,破除要素流动障碍。

第三,强化政企协同,以有为政府赋能有效市场,以有效市场畅通区域间商品要素资源流动。各级政府应着力完善基础设施供给、搭建区域合作平台、深化规则标准衔接、夯实制度法律保障,为市场主体资源配置提供引导和服务。市场主体应依托政策环境推动要素自由流动与资源高效配置,以开放积极的姿态融入区域产业集群建设和创新联盟发展进程,充分发挥规模经济优势,实现高质量发展。各方

共同努力打造政企协同联动的良性循环,激活超大规模国内市场潜力,增强中国经济面对外部贸易冲击的韧性。

参考文献

- [1]才国伟,陈思含,李兵.本地偏好与国内统一大市场建设——来自中国交通事故裁判文书的证据[J].经济学(季刊),2024,(6):1729~1745.
- [2]曹春方,涂漫漫,刘薇.知识产权监管与企业集团内部专利转移[J].经济研究,2024,(2):135~152.
- [3]钞小静,廉园梅,元茹静,陈思宇.数字基础设施建设与产业链韧性——基于产业链恢复能力数据的实证分析[J].数量经济技术经济研究,2024,(11):112~131.
- [4]陈思霞,许文立,张领祎.财政压力与地方经济增长——来自中国所得税分享改革的政策实验[J].财贸经济,2017,(4):37~53.
- [5]陈晓光.财政压力、税收征管与地区不平等[J].中国社会科学,2016,(4):53~70+206.
- [6]丁从明,吉振霖,雷雨,梁甄桥.方言多样性与市场一体化:基于城市圈的视角[J].经济研究,2018,(11):148~164.
- [7]丁浩员,董文娟,余心玓.贸易政策冲击下的跨国供应链断裂与重构研究[J].经济研究,2024,(8):95~113.
- [8]樊海潮,丁关祖,张丽娜.外部经贸冲击、国内要素流动与中国经济增长[J].经济研究,2024,(7):151~169.
- [9]樊海潮,张丽娜,丁关祖,彭方平.关税与汇率变化对福利水平的影响——基于理论与量化分析的研究[J].管理世界,2021,(7):61~75+5+15~17.
- [10]范欣,宋冬林,赵新宇.基础设施建设打破了国内市场分割吗?[J].经济研究,2017,(2):20~34.
- [11]范子英,张军.财政分权、转移支付与国内市场整合[J].经济研究,2010,(3):53~64.
- [12]房超,俞小燕.出口退税能否对冲贸易摩擦负面影响[J].国际贸易问题,2024,(6):123~139.
- [13]何凡,陈波,黄炜.行业规范标准化与资本跨区流动——基于企业异地投资的研究[J].管理世界,2024,(7):204~225.
- [14]黑焯,田巍.贸易保护与企业内部出口调整:基于贸易摩擦的分析[J].经济学动态,2024,(9):113~129.
- [15]黄亮雄,王贤彬,刘淑琳.经济增长目标与激进城镇化——来自夜间灯光数据的证据[J].世界经济,2021,(6):97~122.
- [16]李芳华,王丽媛.“南下”还是“西进”——外部冲击下的企业区位选择[J].中国社会科学,2024,(11):24~46+204~205.
- [17]李兰冰,逯海勇.统一大市场建设:物流标准化如何推动国内市场一体化?[J].财经

研究, 2024, (9): 19~33.

[18]李兰冰, 张聪聪. 高速公路连通性对区域市场一体化的影响及异质性分析[J]. 世界经济, 2022, (6): 185~206.

[19]李书娟, 徐现祥. 目标引领增长[J]. 经济学(季刊), 2021, (5): 1571~1590.

[20]李小平, 张胄, 彭书舟. 共建“一带一路”能够缓解中美贸易摩擦的负面冲击吗?[J]. 财经研究, 2024, (9): 124~138.

[21]刘秉镰, 袁博, 刘玉海. 数字基础设施如何畅通区域间资本要素流动——基于企业注册大数据的证据[J]. 数量经济技术经济研究, 2025, (1): 72~92.

[22]刘海建, 胡化广. 畅通国民经济循环与劳动力就业——基于流通标准一体化视角的研究[J]. 数量经济技术经济研究, 2023, (10): 51~70.

[23]刘志彪. 全国统一大市场[J]. 经济研究, 2022, (5): 13~22.

[24]刘志彪, 孔令池. 从分割走向整合:推进国内统一大市场建设的阻力与对策[J]. 中国工业经济, 2021, (8): 20~36.

[25]罗小芳, 卢现祥. 交易成本、普遍制度与全国统一大市场[J]. 经济学动态, 2023, (6): 15~28.

[26]吕冰洋, 贺颖. 迈向统一市场:基于城市数据对中国商品市场分割的测算与分析[J]. 经济理论与经济管理, 2020, (4): 13~25.

[27]吕冰洋, 贺颖. 中国特色财政激励体制:基于统一市场的视角[J]. 中国社会科学, 2022, (4): 24~43+204~205.

[28]马述忠, 李诗燕, 吴鹏. 美国技术封锁对中国技术型跨境并购的影响[J]. 科学学研究, 2025, (1): 38~48.

[29]聂卓, 李力行, 马光荣, 黑焯. 出口冲击、地方政府逆周期调控与举债行为[J]. 世界经济, 2024, (10): 61~92.

[30]钱贵明, 阳镇. 平台经济统一大市场:理论逻辑与实现进路[J]. 经济学家, 2024, (7): 57~67.

[31]石绍宾, 张玲欣. 税收征管数字化、税收竞争与统一大市场建设[J]. 南开经济研究, 2024, (8): 183~200.

[32]孙伟增, 张柳钦, 万广华, 王傲. 政务服务一体化对资本流动的影响研究——兼论政府在全国统一大市场建设中的作用[J]. 管理世界, 2024, (7): 46~68.

[33]谭莹, 李昕, 杨紫, 张勋. 加征关税如何影响中国劳动力市场[J]. 世界经济, 2022, (9): 32~56.

[34]王梦颖. 贸易摩擦与产业结构升级:基于科技企业进入视角[J]. 科学学研究, 2024, (9): 1853~1863.

[35]王媛, 唐为. 交通网络、行政边界与要素市场一体化——来自上市公司异地投资的证据[J]. 经济学(季刊), 2023, (4): 1461~1476.

[36]吴小康, 于津平. 科技中介与全国统一技术大市场建设[J]. 数量经济技术经济研究, 2023, (7): 48~69.

- [37]谢贞发, 杨健鹏, 梅思雨. 从隶属走向共享: 财政利益、统一大市场与企业高质量发展[J]. 数量经济技术经济研究, 2024, (2): 26~46.
- [38]熊凌云, 黄林菲, 杨李娟. 全国统一大市场建设与城市创业活力——来自工程建设项目审批制度改革的证据[J]. 中国工业经济, 2025, (5): 81~99.
- [39]余淼杰, 田巍, 郑纯如. 中美贸易摩擦的中方反制关税作用研究[J]. 经济学(季刊), 2022, (6): 2041~2062.
- [40]余泳泽, 胡山, 杨飞. 国内大循环的障碍: 区域市场分割的效率损失[J]. 中国工业经济, 2022, (12): 108~126.
- [41]Allen T., 2014, *Information Frictions in Trade* [J], *Econometrica*, 82(6), 2041~2083.
- [42]Bai C. E., Du Y., Tao Z., et.al, 2004, *Local Protectionism and Regional Specialization: Evidence from China's Industries* [J], *Journal of International Economics*, 63(2), 397~417.
- [43]Chen B., Guo D., Li Y., et.al, 2025, *How US Tariffs Impact China's Domestic Sourcing: Evidence from Firm-to-Firm Transactions* [J], *Journal of International Money and Finance*, 150, 103216.
- [44]Chen S. X., 2017, *The Effect of a Fiscal Squeeze on Tax Enforcement: Evidence from a Natural Experiment in China* [J], *Journal of Public Economics*, 147, 62~76.
- [45]Chor D., Li B., 2024, *Illuminating the Effects of the US-China Tariff War on China's Economy* [J], *Journal of International Economics*, 150, 103926.
- [46]Cui C., Li L. S., 2021, *The Effect of the US-China Trade War on Chinese New Firm Entry* [J], *Economics Letters*, 203, 109846.
- [47]Donaldson D., Hornbeck R., 2016, *Railroads and American Economic Growth: A Market Access Approach* [J], *The Quarterly Journal of Economics*, 131(2), 799~858.
- [48]Jiang L., Lu Y., Song H., Zhang G., 2023, *Responses of Exporters to Trade Protectionism: Inferences from the US-China Trade War* [J], *Journal of International Economics*, 140, 103687.
- [49]Jiao Y., Liu Z., Tian Z., Wang X., 2024, *The Impacts of the US Trade War on Chinese Exporters* [J], *The Review of Economics and Statistics*, 106(6), 1576~1587.
- [50]Pan J., Du T., Fang C., 2024, *Besides Tit for Tat: The Effect of US 301 Tariffs on Chinese Local Government Spending* [J], *Economics Letters*, 244, 112030.
- [51]Qian Y., Weingast B. R., 1997, *Federalism as a Commitment to Preserving Market Incentives* [J], *Journal of Economic Perspectives*, 11(4), 83~92.
- [52]Tang, W., Wang Y., Wu J., 2025, *Local Favoritism in China's Public Procurement: Information Frictions or Incentive Distortion* [J], *Journal of Urban Economics*, 145, 103716.
- [53]Wang Q., Wu J., Wu S., 2025, *Export Slowdown and Increasing Land Supply: Local Government's Responses to Export Shocks in China* [J], *Journal of Urban Economics*, 149, 103796.

Tariff Shocks and Building a Unified National Market: A Perspective of the Promising Government

SU Yunqing¹ LU Weijun^{2,3} HU Wenquan^{4,5}

(1.School of Public Finance and Taxation,

Shandong University of Finance and Economics;

2.School of Public Finance and Taxation, Zhejiang

University of Finance and Economics;

3.Institute of Local Public Finance, Zhejiang University of Finance and Economics;

4.School of Economics, Zhejiang University of Finance and Economics;

5.The New Type Key Think Tank of Zhejiang Province

“China Research Institute of Regulation and Public Policy”)

Summary: In recent years, the global political and economic landscape has been characterized by rising uncertainties, a noticeable trend of deglobalization, a resurgence of trade protectionism, and frequent international trade frictions. How to cope with the external market shocks triggered by trade frictions is a critical issue of widespread concern for nations worldwide. Leveraging a super-large market with substantial growth potential, facilitating a domestic circulation system driven by internal demand, and fostering the development of a robust domestic market are viable strategies to effectively mitigate external risks. Since 2018, the central government has repeatedly emphasized the construction of a unified national market. In March 2022, the Opinions on Accelerating the Construction of a Unified National Market issued by the Central Committee of the Communist Party of China and the State Council outlined the overarching requirements, primary objectives, and key tasks for this endeavor. In December 2024, the National Development and Reform Commission promulgated the Guidelines for the Construction of a Unified National Market (Trial), providing further specific guidance. This raises the following questions: How do trade frictions impact the construction of a unified national market? How can local governments take proactive measures to reduce domestic market segmentation? Exploring these questions is of great significance for actively addressing global economic fluctuations and external risks while promoting high-quality development, particularly at a time when international trade conflicts continue to escalate.

Based on China's customs import and export data, this study constructs an indicator of the impact of China-US trade frictions using the shift-share method. Using a panel dataset of 277 prefecture-level cities in China from 2012 to 2022, we examine the effects of the Trump

administration's imposition of additional tariffs on certain Chinese export products in 2018 on the degree of market segmentation among Chinese cities. The empirical findings reveal that the external market shock induced by the 2018 tariffs objectively contributed to a reduction in market segmentation across Chinese cities, thereby facilitating the formation of a unified national market. Mechanism analysis indicates that the reduction in market segmentation amid trade frictions is closely related to local government behavior. To counter external shocks, municipal government proactively explored and unleashed domestic market potential, striving to enhance cross-regional cooperation within the country. Regarding concrete measures, local governments formulated and participated in cross-regional integration initiatives; promoted the interconnection of infrastructure, such as roads, bridges, and railways; and strengthened digital infrastructure. These efforts aimed to dismantle institutional barriers, geographical obstacles, and information silos across regions, thereby reducing market segmentation and advancing the construction of a unified national market. Heterogeneity analysis reveals that the effect of China-US trade frictions in reducing market segmentation is more pronounced in regions with higher export dependency, weaker local consumption capacity, higher economic growth targets, greater fiscal pressure, rugged terrain, and weaker clan networks. Further analysis reveals that the promotion of domestic market integration by local governments in response to trade frictions has facilitated firms' cross-regional investment and reduced their sales costs and institutional transaction costs.

The conclusions of this study provide a theoretical foundation and empirical support for local governments to take measures to reduce domestic market segmentation under trade frictions. They offer insights for better leveraging the role of the government, advancing the construction of a unified national market in greater depth, and effectively responding to external risk shocks. First, governments at all levels should embrace the concept of promoting a unified national market and adopt effective measures to reduce domestic market segmentation, using domestic market integration as a buffer against external demand shocks. Second, attention should be paid to the differential impact of trade frictions on market segmentation across regions, with a focus on the constraining factors affecting local governments' efforts to advance the construction of a unified national market. Third, a capable government should empower an efficient market, with government and enterprises working in synergy to promote the construction of a unified national market.

Keywords: Imposing Extra Tariff; Unified National Market; Promising Government

JEL Classification: F13; H77; R58

(责任编辑:张容嘉;数据编辑:礼 铂)